

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2021 -02- 12

Warszawa, dnia 12 lutego 2021r.

DO.8361.156.2020

DECYZJA PO.6.0.9.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Janowi Kruczyńskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA "MATRIOSZKA" JAN KRUCZYŃSKI

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy barze „MATRIOSZKA” przy ul. Mikołaja Kopernika 7 lok. 18 w Ostrołęce, zakwestionowano 22 pozycje w cenniku i karcie menu, dla których nie uwidoczniiono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-13.11.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jana Kruczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA "MATRIOSZKA" JAN KRUCZYŃSKI w barze „MATRIOSZKA” przy ul. Mikołaja Kopernika 7 lok. 18 w Ostrołęce.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 22 pozycje w cenniku i karcie menu, tj.:

1. Płow – ryż z mięsem,
2. Zasmażka z mięsem,
3. Zasmażka z rybą,
4. Zupa dnia,
5. Kanapki z kawiozem lub rybą,
6. Kasza na mleku na śniadania,
7. Sałatka winegret (buraki, kapusta kiszona, ogórek kiszony, marchew, ziemniaki, szczypiorek, groszek zielony, olej słonecznikowy aromatyczny),

8. Sałatka Oliwje (ogórek świeży, ziemniak, jajko, szczypiorek, majonez),
9. Sałatka buraczkowa,
10. Sałatka śledzik pod pierzynką (filet śledziowy, marchew, buraczki, ziemniak, cebulka + majonez),
11. Sałatka z marchwi,
12. Kompot z żurawiny,
13. Kisiel z żurawiny,
14. Kakao,
15. Herbata aromatyczna,
16. Kawa szefowej z rondla miedzianego,
17. Zestaw kanapki – grzanki:
 - rybne, - warzywne + rukola
 - szprotki, łosoś wędzony, kawior, buraki
 - mięsno warzywne + rukola
 - kurczak, buraczki, marchew, jajko
 - jajeczno – warzywne + rukola
 - (jajko, burak, marchew, awokado)
 - twarogowo – warzywne + rukola
 - twaróg, buraczek, bryndza, awokado, pomidor, papryka,
18. Sałatka buraczkowa z sosem własnej receptury (buraczki, mix sałatkowy, bryndza (słony ser biały), czosnek, płatki migdałowe lub mix pestek),
19. Sałatka z kurczakiem,
20. Sałatka grecka (mix sałatkowy, ser feta, papryka, ogórek, pomidor, cebula czerwona, sos vinegret),
21. Śledzik z cebulką i olejem aromatycznym,
22. Sałatka serowa (ser żółty, marchew, czosnek, majonez).

Przy ww. produktach nie uwidoczniiono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jan Kruczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA "MATRIOSZKA" JAN KRUCZYŃSKI w barze „MATRIOSZKA” przy ul. Mikołaja Kopernika 7 lok. 18 w Ostrołęce, poprzez brak uwidocznienia w cenniku i karcie menu ilości potraw lub wyrobów przy 22 pozycjach nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.01.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 04.02.2021r. do Inspektoratu wpłynęło pismo, w którym strona podała przychód firmy za 2020r. oraz wskazała, że nieprawidłowości zostały usunięte. Ponadto zaznaczyła, że potrawy z cennika były podawane zawsze w tych samych pojemnikach, a ich gramatura nie różniła się w porcjach, które otrzymywali klienci. Zdaniem strony uchybienie było raczej powodem niewiedzy, a nie umyślnym działaniem i w obecnej sytuacji powinno się ją wspierać, a nie karać.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa. Informację o ilości potrawy lub wyrobu umieszcza się w celu umożliwienia konsumentowi porównania ceny do ilości otrzymanej potrawy lub wyrobu. W przedmiotowym przypadku konsument został pozbawiony powyższych wiadomości i tym samym jego interes ekonomiczny mógł zostać naruszony, ponieważ posiadając wskazane informacje, mógłby odstąpić od zakupu. Okoliczności dotyczące podjętych działań naprawczych, a także brak wcześniejszego karania strony w przedmiotowym zakresie, Mazowiecki

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary administracyjnej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary, bowiem na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii nieprawidłowości stwierdzono przy 22 potrawach i wyrobach, dla których nie uwidoczniono informacji dotyczących ich ilości. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia ilości i objętości potraw i wyrobów w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia mu poznanie i porównanie cen. Klient nie jest w stanie określić czy zakup danej potrawy bądź wyrobu jest dla niego opłacalny. Wpływa to bezpośrednio na decyzję o zakupie. Należy również zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej części pozycji wskazanych w cenniku. Strona poinformowała o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 04.02.2019r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze powyższe, uwzględniając przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Janowi Kruczyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA "MATRIOSZKA" JAN KRUCZYŃSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.


Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Jan Kruczyński, [REDACTED] Ostrołęka,
2. a/a.

